



## ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

Lp Valdis Podžuks  
Andmekaitse spetsialist

Teie: 27.05.2026

Meie: 11.06.2026 nr 2.3-8/26/2198-2

Pärnu Linnavalitsus  
Suur-Sepa 16  
80098 PÄRNU

E-post: [linnavalitsus@parnu.ee](mailto:linnavalitsus@parnu.ee)

### Vastus nõudekirjale

Andmekaitse Inspeksioon sai Teie pöördumise, milles soovite selgitusi seoses autoriõigusega kaitstud materjali avalikustamisega asutuse avalikus dokumendiregistris.

Märgite oma pöördumises, et *Pärnu Linnavalitsus on lähtunud seisukohast, et kultuuriprojektide taotlused ja aruanded, mis sisaldavad sageli ka autoriõigusega kaitstud loomingulist sisu, on avalik teave AvTS § 3 ja § 5 tähenduses, kuna need on esitatud avalike vahendite kasutamise otsustamise protsessis. Juurdepääsupiiranguid rakendatakse üksnes AvTS § 35 lg 1 alusel, eelkõige isikuandmete ja ärisaladuse kaitseks. Lisate, et autoriõigusega kaitstud sisu ei ole käsitletud iseseisva juurdepääsupiirangu alusena. Tekkinud on õiguslik küsimus, kas ja millises ulatuses võib autoriõigusega kaitstud loomingulist materjali sisaldavaid dokumente avalikustada üldsusele avatud dokumendiregistris ilma autori eraldi nõusolekuta ning kas sellisel juhul tuleks kohaldada täiendavaid piiranguid või erisusi.*

Nõustume, et kultuuriprojektide taotlused ja aruanded on avalik teave AvTS § 3 lg 1 mõistes ning AvTS § 36 ei luba riigiraha kasutamise dokumente tunnistada AK-s. Siinkohal peame siiski vajalikuks märkida, et taotluse esitamine ei tähenda veel avaliku raha kasutamist. Avaliku raha kasutamise tegemist siis, kui taotletud toetust on ka saadud, see nähtub eelkõige ilmselt aruannetest. Eeltoodu ei tähenda siiski seda, et kui sellised dokumendid sisaldavad ka piiranguga andmeid (näiteks piiranguga isikuandmeid või autoriõigusega kaitstavat teavet), et siis ka kõik see peaks olema dokumendiregistri kaudu avalik.

Loetelu teabest, millele teabevaldajad on kohustatud juurdepääsupiirangu kehtestama, tuleneb nii AvTS § 35 lg-st 1 kui ka valdkondade eriseadustest. Seega, kui dokument sisaldab ka teavet/sisu, mis kuulub autoriõiguse kaitse alla, tuleb sellele ka vastav piirang kehtestada. Seda toetab ka AvTS § 4 lg 3, mille kohaselt peab teabele juurdepääsu võimaldamisel olema tagatud isiku eraelu puutumatus ja autoriõiguse kaitse. Kehtivas juurdepääsupiirangute klassifikaatoris [RIHA varamu - Riigi infosüsteemi haldussüsteem RIHA](#), on piirangu alusena märgitud ka AutOS § 12 lg 1 p 6. Ehk siis kui dokument(id) sisaldavad ka mingit piiranguga teavet, siis tuleb neile ka vastav piirang kehtestada.

Järgnevalt vastame teie küsimustele:

1. Kas autoriõigusega kaitstud loomingulise sisu sisaldumine avaliku sektori dokumendis võib iseenesest olla aluseks teabele juurdepääsu piiramiseks või osaliseks piiramiseks AvTS kohaldamisel?

Vastus: AvTS § 35 ei näe ette piirangu alust autoriõiguse kaitseks. Kui asutusele edastatud dokument sisaldab teavet, mida tuleb autoriõiguse seadusest tulenevalt kaitsta, siis tuleb

kehtestada dokumendile vastav piirang ning sellist dokumenti dokumendiregistri kaudu ei avalikustata. Küll aga on selliseid dokumente võimalik küsida teabenõude korras, millisel juhul tuleb väljastada see osa teabest või dokumendist, millele piirang ei kohaldu (AvTS § 38 lg 2). Millele autoriõiguse kaitse laieneb, sellest saate täpsemalt lugeda Patendiameti veebilehelt [Mis on autoriõigus? | Patendiamet](#).

2. Kas avaliku teabe seaduse alusel dokumendi avalikustamine dokumendiregistris võib kujutada endast teose „avalikustamist“ autoriõiguse seaduse tähenduses ning kas see eeldab autori eelnevat nõusolekut?

Vastus: See oleneb dokumendi sisust ja /või selle lisadest, kas seal sisalduvat saab pidada teoseks, mis on autoriõigusega kaitstav. Ehk siis seda tuleb iga dokumendi puhul eraldi hinnata ning ühest konkreetset vastust siin anda ei ole võimalik. Juhul kui Teil tekib küsimus mingi konkreetse dokumendi sisu osas, kas sellele laieneb autoriõiguse kaitse, siis vastavaid selgitusi saab eelkõige anda Patendiamet, kes tegeleb autoriõiguste küsimustega.

3. Millisel viisil tuleks avaliku sektori asutusel tasakaalustada avalikkuse põhimõtet ja autoriõiguste kaitset selliste dokumentide puhul?

Vastus: Nagu juba eelpool märgitud, siis kui dokument sisaldab ka piiranguga teavet, siis selliseid dokumente dokumendiregistri kaudu ei avalikustata. Küll aga tuleb teabenõude korral väljastada see osa teabest või dokumendist, millele piirang ei kohaldu.

4. Kas ja milliseid täiendavaid meetmeid (nt osaline varjamine, üldistamine, teavitamine taotlejale) soovitate rakendada praktikas?

Vastus: Loomulikult ei ole keelatud dokumendiregistris avalikustada dokumente ka kujul, kus piiranguga teave on kinni kaetud, kuid seadus seda ei nõua. Küll aga oleks mõistlik taotlejaid teavitada, et nad ei edastaks taotlustes ja/või aruannetes piiranguga teavet (seda muidugi juhul kui see ei ole vajalik), mis võimaldaks vastavad dokumendid avalikustada täies ulatuses. Kuna Andmekaitse Inspeksioonile ei ole teada, millised nõuded on taotlustele ja aruannetele kehtestatud ja mida need peavad sisaldama, sh seda mida taotluste puhul hinnatakse, siis ei ole inspeksioonil siin võimalik ka konkreetseid soovitusi anda.

Loodame, et saime oma selgitustega Teile abiks olla. Täiendavate küsimuste korral oleme meeleldi nõus neile vastama.

Lugupidamisega

Elve Adamson  
jurist  
peadirektori volitusel